

Studiu comparativ privind politica de reevaluare a imobilizărilor corporale în România și Marea Britanie

Nicoleta Maria Cioara

The option regarding the basis of assessment (historical cost, fair value, revalued amount) of tangible assets, that can be used to prepare the financial statements to reflect a fair and true view, is a topical issue at the national and international level. The paper examines the reasons for that tangible fixed assets are revalued in the listed entities on the national stock market and listed entities on the international capital markets. The study involves a fundamental approach by providing the revaluation process and an applicative approach by analyzing the factors that determine the revaluation of tangible fixed assets of the listed Romanian entities on the Bucharest Stock Exchange, components of the BVB section and the listed English entities on the London Stock Exchange, components of the FTSE 100 index.

Key words: *historical cost, revaluation, fair value*

JEL Classification: *M48*

INTRODUCERE

Reevaluarea activelor imobilizate corporale ale unei entități poate fi caracterizată în diferite moduri, fiind un proces care stă la discreția managementului, entitățile fiind libere să decidă când să efectueze reevaluare, cât de des să reevalueze și ce categorie de imobilizări să reevalueze (Lin și Peasnell, 2000). Pentru prima dată, *valoarea justă* a fost menționată în cadrul reglementărilor românești în anul 2001, odată cu introducerea OMFP 94/2001, în tendința României de a se

alinia reglementărilor internaționale. De la 1 ianuarie 2006 în România toate categoriile de entități care desfășoară activități economice aplică „Reglementări contabile conforme cu directivele europene”, ca o cerință firească a procesului de aderare la Uniunea Europeană. De asemenea, de la 1 ianuarie 2007 s-a realizat conformarea situațiilor financiare consolidate ale entităților ale căror valori mobiliare sunt tranzacționate pe piețele reglementate cu standardele internaționale de raportare financiară.

În cadrul contabil conceptual IASB sunt definite mai multe baze de evaluare care pot fi utilizate la întocmirea situațiilor financiare: costul istoric, costul curent, valoarea realizabilă și valoarea actualizată. Nu se indică o preferință pentru una sau alta dintre aceste baze de evaluare, însă alegerea uneia sau mai multora dintre aceste baze de evaluare trebuie să fie coerentă cu conceptul de menținere a capitalului (care reprezintă bogăția investitorului), în funcție de care se măsoară performanța entității. În general, cadrul contabil IASB consacră evaluarea inputurilor (active) și outputurilor (venituri) la valoarea lor justă, reprezentată cel mai frecvent de *valoarea de piață*. În teoria economică neo-clasică, prețul pieței sau valoarea de schimb rezultă din negocierea între ofertanți (furnizori) și solicitanți (clienți), în condiții de concurență. Valoarea justă¹, definită din această perspectivă, este suma la care poate fi tranzacționat un activ sau decontată o datorie, de bunăvoie, între părți aflate în cunoștință de cauză, care nu se află sub presiune, în cadrul unei tranzacții în care prețul este determinat în mod obiectiv. În absența unui preț de piață, valoarea justă este reprezentată de o valoare subiectivă, atribuită în special de manageri și experți pe baza utilității pentru entitate a bunului evaluat. Adesea, valoarea justă se calculează pe bază de modele ce fac apel la actualizări, la valorile actuale ale fluxurilor de trezorerie așteptate de entitatea în cauză.

Evaluarea ulterioară, pe baza valorii de intrare, a activelor pe termen lung conform cerințelor *IAS 16 „Imobilizări corporale” și IAS 36*

¹ OMFP 1752/2005, secțiunea 7.1.1, alin.2

„*Deprecierea activelor*” se realizează prin două metode: prima va conduce la modificări ale activului bilanțier, iar cea de-a doua la modificări ale capitalului propriu. În primul caz, baza de evaluare este valoarea de intrare; eventualele diferențe negative care se constată se vor regăsi în contul rectificativ de ajustări pentru depreciere, afectând în final activul contabil. În cel de-al doilea caz, baza de evaluare este la alegere (valoare curentă, valoare actualizată), iar diferențele în plus sau minus vor afecta contul rectificativ de rezerve, în sensul constituirii, majorării sau micșorării acestora.

După cum reiese din cele două abordări, apariția rezervelor și a ajustărilor este strâns legată de evaluarea ulterioară a activelor, de aceea în continuare vom examina această problemă. Dezbaterile de la nivel național și internațional asupra conceptelor de cost istoric și valoare justă și asupra evoluției în modul de prezentare a informațiilor financiare fac din această temă un subiect de actualitate, pe care am decis să îl aprofundăm în lucrarea noastră printr-o cercetare cantitativă.

Decizia de reevaluare

Reevaluarea imobilizărilor corporale se face la *valoarea justă* de la data bilanțului, valoare ce se determină pe baza unor evaluări efectuate, de regulă, de profesioniști calificați în evaluare, membri ai unui organism profesional în domeniu, recunoscut național și internațional. În urma efectuării unei reevaluări, în notele explicative trebuie prezentate, separat pentru fiecare element din bilanț de natura activelor imobilizate corporale reevaluate, următoarele informații (OMFP 1752/2005):

a) valoarea la *cost istoric* a imobilizărilor reevaluate și suma ajustărilor cumulate de valoare; sau

b) valoarea la data bilanțului a diferenței dintre *valoarea rezultată din reevaluare* și cea reprezentând costul istoric și, atunci când este cazul,

valoarea cumulată a ajustărilor suplimentare de valoare. Sumele reprezentând diferențe de natura veniturilor și cheltuielilor rezultate din reevaluare trebuie prezentate separat în contul de profit și pierdere.

Legiuitorul român a preluat întocmai direcțiile date de IFRS referitoare la rezultatele reevaluării. Astfel, dacă *în urma reevaluării se constată o creștere* față de valoarea contabilă netă, atunci aceasta se tratează astfel:

➤ ca o creștere a rezervei din reevaluare prezentată în cadrul elementului "Capital și rezerve", dacă nu a existat o descreștere anterioară recunoscută ca o cheltuială aferentă aceluși activ; tratamentul în scop fiscal al rezervei din reevaluare trebuie prezentat în notele explicative;

➤ ca un venit care să compenseze cheltuiala cu descreșterea recunoscută anterior la acel activ.

În paralel, dacă *rezultatul reevaluării este o descreștere* a valorii contabile nete, aceasta se tratează ca o cheltuială cu întreaga valoare a deprecierei, atunci când în rezerva din reevaluare nu este înregistrată o sumă referitoare la acel activ (surplus din reevaluare) sau ca o scădere a rezervei din reevaluare prezentată în cadrul elementului "Capital și rezerve", cu minimul dintre valoarea acelei rezerve și valoarea descreșterii, iar eventuala diferență rămasă necoperită se înregistrează ca o cheltuială.

În plus față de indicațiile date de IFRS, reglementările românești tratează *surplusul din reevaluare* inclus în rezerva din reevaluare. Acesta va fi capitalizat prin transferul direct în rezerve, atunci când reprezintă un câștig realizat, mai exact la scoaterea din evidență a activului pentru care s-a constituit rezerva din reevaluare. Cu toate acestea, o parte din câștig poate fi realizat pe măsură ce activul este folosit de entitate. În acest caz, valoarea rezervei transferate este diferența dintre amortizarea calculată pe baza valorii contabile reevaluate și valoarea amortizării calculate pe baza costului inițial al activului.

Decizia de a efectua sau nu reevaluare în anul curent depinde de frecvența cu care entitatea a efectuat reevaluare în perioadele

precedente (Lin și Peasnell, 2000). Astfel, reevaluările trebuie făcute cu suficientă regularitate, astfel încât valoarea contabilă să nu difere substanțial de cea care ar fi determinată folosind valoarea justă de la data bilanțului. Activele care nu vor putea fi reevaluate din cauză că nu există o piață activă pentru acele bunuri vor fi prezentate în bilanț la cost, minus ajustările cumulate de valoare. Dacă se apelează la reevaluare, toate elementele dintr-o grupă de active imobilizate corporale se vor reevalua simultan, iar reevaluarea trebuie efectuată periodic. Brown et al. (1992) afirmă că, cu cât perioada dintre reevaluări este mai mare cu atât probabilitatea ca entitățile să reevalueze în anul curent este mai mare.

Din punct de vedere fiscal, creșterea valorii activelor imobilizate corporale în urma reevaluării generează o creștere a amortizării și a cheltuielilor cu amortizarea și automat o scădere a impozitului pe profit. Pentru activele imobilizate corporale valoarea fiscală reprezintă costul de achiziție, producție sau valoarea de piață a activelor imobilizate corporale dobândite cu titlu gratuit ori constituite ca aport, la data intrării în patrimoniul contribuabilului, utilizată pentru calculul amortizării fiscale. Pentru activele corporale amortizabile, deducerile de amortizare se determină fără a lua în calcul amortizarea contabilă și orice reevaluare contabilă a acestora. Câștigurile sau pierderile rezultate din vânzarea sau din scoaterea din funcțiune a acestor active imobilizate corporale se calculează pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezintă valoarea fiscală de intrare a activelor imobilizate corporale, diminuată cu amortizarea fiscală. Valoarea rămasă neamortizată, în cazul activelor imobilizate corporale amortizabile vândute, este deductibilă la calculul profitului impozabil în situația în care acestea sunt valorificate prin unități specializate sau prin licitație organizată potrivit legii.

Stadiul actual al cercetării

Literatura de specialitate prezintă numeroase articole naționale și internaționale cu privire la reevaluarea imobilizărilor corporale, subiect ce devine din ce în ce mai dezbătut. Astfel, de-a lungul timpului au existat atât păreri pro cât și contra procesului de reevaluare.

Pe plan național, îi menționăm pe *Matiș și Mustață (2004)* care consideră că în prezent și în viitorul apropiat vom asista la un model de evaluare mixt, caracterizat atât prin cost istoric cât și prin valoare justă. Entitățile utilizează costul istoric ca și bază de evaluare datorită motivelor fiscale. Elaborarea a două serii de conturi (la cost istoric și la valoare justă – de piață) nu își găsește justificarea în toate circumstanțele dacă luăm în calcul analiza cost – beneficiu în producerea informației contabile. Un alt argument pro valorii juste este precizat de către *Deaconu (2002)* în vederea realizării unei mai bune comparabilități privind performanțele financiare prezente și viitoare ale entităților. *Dumbravă și Oprean (2005)* consideră că ar fi cel mai indicat să se recunoască activele imobilizate corporale la valoare justă. *Feleagă (2006)* este de părere că literatura existentă pe tema valorii juste tratează, în special, lacunele sistemelor și practicilor contabile, mai ales celor tradiționale, bazate pe cost istoric.

Pe plan internațional, printre susținătorii valorii juste amintim pe *Brown și Finn (1980)* care pun în evidență importanța reevaluării prin definirea acesteia. După ei, reevaluarea reprezintă o nouă formulare a valorii contabile a activelor imobilizate corporale ce nu are efect direct asupra cash-flow-ului entității. Totodată aceștia analizează problema reevaluării și din perspectiva influenței acesteia asupra prețului acțiunii unei entități. Ei consideră că această legătură dintre reevaluare și valoarea acțiunii unei entități poate fi explicată prin înțelegerea scopului pentru care se face reevaluarea. După ei stimulentele care motivează managerii să facă voluntar reevaluarea activelor îl constituie tocmai acest efect al reevaluării asupra valorii acțiunilor entității (valoarea matematică contabilă).

Brown et all. (1992) argumentează că reevaluarea afectează costurile unei entități, acesta reprezentând motivul pentru care managerii nu sunt indiferenți față de modalitatea și momentul de reevaluare a activelor entității. Conform părerilor lor, reevaluarea activelor ar putea ajuta la rezolvarea unor probleme cauzate de asimetria informației, respectiv managerii ar putea semnala informații importante pe care ei le dețin legate de reevaluarea activelor ce le controlează. Reevaluarea este tratată și din perspectiva analizei cost-beneficiu. Astfel, în 1977 *Watts* (*Watts, 1977*) preciza că reevaluarea ar trebui făcută atunci când efectul reevaluării ar depăși costurile acesteia (costuri legate de taxele percepute de cei care fac reevaluarea, costuri legate de înregistrările contabile, costuri legate de auditori). *Weston și Solomons* (1971) consideră că reevaluarea anuală este inadecvată pentru evaluarea performanței financiare a entităților deoarece majoritatea deciziilor de investiții care au în vedere active imobilizate corporale sunt făcute pe un orizont mult mai mare de timp (mai mare de un an). În studiul său *Franck Missionier* (2004) abordează cinci mari factori ce determină efectuarea reevaluării, și anume: statutul legal asupra proprietății; existența acționarilor străini; oportunitățile de investiții; dimensiunea entității și gradul de îndatorare a entității (efectul multiplicator). *Stokes și Leong* (1988), în articolele lor, definesc reevaluarea ca fiind o formă de corectare a valorii contabile a activelor din alt punct de vedere decât cel al deprecierei, în urma fiecărei reevaluări rezultând fie câștig, fie o pierdere din depreciere, determinarea rezultatului distribuibil fiind dificilă având în vedere că valoarea justă ia de fapt în considerare valori potențiale, latente conform părerii lui *Gelare* (2002).

Bushman et all. (2001) își argumentează punctul lor de vedere cu privire la faptul că e mai relevant și semnificativ să se facă reevaluarea instalațiilor tehnice, mijloacelor de transport, mobilier și aparatură etc. în detrimentul reevaluării terenurilor și a clădirilor, din motiv că primele sunt mai utilizate, mai solicitate decât un teren sau o clădire a căror valoare rămâne constantă sau cu eventuale mici oscilații de la o perioadă la alta. *Jaggi și Tsui* (2001) și *Gaeremynck și Vangelers* (1999) au

realizat studii empirice asupra unor entități privind motivația managerilor de a face reevaluarea activelor. De altfel, literatura empirică a oferit o serie de factori pentru a explica decizia de reevaluare în diferite contexte și medii, factori dezvoltați de-a lungul timpului.

Studiu empiric la nivel național și internațional

De-a lungul timpului au existat numeroase studii care au prezentat factorii ce determină managementul să efectueze reevaluarea activelor imobilizate corporale (Whittred și Chan, 1992; Brown et al., 1992; Cotter și Zimmer, 1992 și Gaeremynch, 1999). Cercetarea de față reliefează, printr-un studiu empiric, modalitatea în care decizia de a reevalua sau nu activele imobilizate corporale poate fi explicată de factori economici precum: gradul de îndatorare a entității, mărimea entității exprimată prin cifră de afaceri și număr de angajați, mărimea capitalurilor proprii, mărimea și vechimea activelor imobilizate corporale, ponderea activelor imobilizate corporale în totalul activelor și politica de reevaluare.

Metodologia de cercetare întreprinsă

În realizarea acestui studiu am considerat necesară prezentarea unor aspecte legate de metodologia de cercetare aplicată:

- studiul de față are la bază o cercetare cantitativă, empirică, realizată cu ajutorul programului statistic SPSS, versiunea 1.15. Curentul de cercetare predominant în cadrul studiului este curentul pozitivist, constructiv, fiind utilizate ca metode de cercetare metoda documentării, analiza observării și interpretării datelor;

- *care sunt criteriile după care au fost selectate entitățile cuprinse în studiu?*¹
Pentru a crește relevanța rezultatelor obținute, în cadrul studiului am

¹ Entitățile cuprinse în studiu sunt prezentate în Anexa 1.

avut în vedere două mari categorii de entități: entități cotate la Bursa de Valori București (BVB) și entități cotate pe o piață de capital internațională (London Stock Exchange). De ce au fost selectate doar entități cotate la bursă? Am selectat doar entități cotate la bursă deoarece ele furnizează rapoarte anuale care sunt disponibile publicului larg, pe când, în cazul entităților necotate, accesul la informare este restricționat. De asemenea considerăm că, entitățile cotate la bursă reprezintă un eșantion reprezentativ pentru a reflecta modul în care entitățile tratează reevaluarea activelor imobilizate corporale, deoarece acestea sunt cele mai expuse publicului, fiind astfel supuse presiunii de a aplica o serie de tratamente pentru a reflecta cât mai exact valoarea activelor imobilizate corporale. Astfel pentru a crește relevanța studiului am selectat entitățile cele mai expuse publicului și anume doar entitățile cotate la Bursa de Valori București, secțiunea BVB (fiind excluse entitățile cotate la secțiunea RASDAQ) și cele cotate la Bursa de Valori din Londra după primul indice FTSE 100. Motivul alegerii acestor entități a fost legat de seriozitatea, renumele și prosperitatea acestora, de accesul facil la informații și de reprezentativitatea acestora pentru economia românească, respectiv internațională.

- *care sunt sursele de informare din cadrul studiului?* Pentru toate entitățile cuprinse în studiu, am selectat din cadrul rapoartelor anuale acei factori relevanți pentru verificarea corelațiilor propuse;

- *care este perioada cuprinsă în studiu?* Analiza a fost întreprinsă pentru anul 2008, ultimul an financiar pentru care sunt disponibile situațiile financiare și rapoartele anuale. În cadrul studiului am urmărit realizarea unei analize transversale, fiind astfel reprezentativă verificarea corelațiilor doar pentru un singur an financiar.

Descrierea variabilelor

În cadrul studiului am utilizat o serie de variabile sau factori precum:

- *politica de reevaluare în cadrul entității*, reprezintă *variabila dependentă*, variabilă care reflectă decizia de a reevalua sau nu activele imobilizate corporale. Pentru a cuantifica această variabilă am utilizat următoarea codificare: 1 – entitatea nu își reevaluează activele imobilizate corporale (cost istoric); 2 – entitatea aplică politica de reevaluare pentru toate activele imobilizate corporale (valoare justă); 3 – entitatea aplică politica de reevaluare doar pentru o parte din activele imobilizate corporale pe care le deține (cost istoric/valoare justă);

- *gradul de îndatorare a entității* reprezintă, în cadrul studiului, variabila independentă care

- exprimă sursele de finanțare ale entității: externe sau interne, fiind calculată ca și raport între total datorii și total active;

- *mărimea entității* exprimată prin *cifra de afaceri, număr de angajați* respectiv *total capitaluri proprii*, variabilă exprimată pe de o parte ca fiind total cifră de afaceri pentru anul 2008, total angajați pentru anul 2008, iar pe de altă parte total capitaluri proprii pentru anul 2008;

- *mărimea activelor imobilizate corporale*, variabilă independentă cuantificată prin total active imobilizate corporale pentru anul 2008, respectiv prin *ponderea activelor imobilizate corporale în totalul activelor* pentru anul 2008;

- *vechimea activelor imobilizate corporale*, variabilă cuantificată prin raportul dintre total active imobilizate corporale și total amortizare active imobilizate corporale pentru anul 2008;

- *domeniul de activitate a entității*, variabilă independentă care poate determina managementul să reevalueze activele corporale.

Descrierea variabilelor analizate este reflectată în tabelul de mai jos, iar prezentarea detaliată și valoarea acestora este reflectată în anexele 2 și 3:

Tabelul 1

DESCRIEREA VARIABILELOR ANALIZATE ÎN CADRUL STUDIULUI EMPIRIC

Denumire variabile	Codificare	Sursa	Tip variabilă
Denumire entitate	Den_ent	Raport anual 2008	independentă
Cifra de afaceri	CA	Raport anual 2008	independentă
Marime capital propriu	CP	Raport anual 2008	independentă
Total active immobilizate corporale	T_AC	Raport anual 2008	independentă
Pondere activelor immobilizate corporale în total active	Pon_AC_TA	Raport anual 2008	independentă
Vechimea activelor immobilizate corporale	Vech_AC	Raport anual 2008	independentă
Gradul de îndatorare	Grad_ind	Raport anual 2008	independentă
Numar de angajati	Nr_ang	Raport anual 2008	independentă
Domeniu de activitate	Dom_act	Raport anual 2008	independentă
Politica de reevaluare	Reev	Raport anual 2008	dependentă

Formularea ipotezelor de lucru

Pentru a verifica existența unor legături între variabile ne-am creat următoarele ipoteze de lucru pe care am încercat să le validăm prin intermediul analizei statistice:

- *H1: Politica de reevaluare în cadrul entității este influențată de gradul de îndatorare a entității.* În formularea acestei ipoteze am pornit de la următoarea considerație: cu cât o entitate este mai îndatorată cu atât mai mult ea ar fi dispusă să își reevalueze activele immobilizate corporale. Această ipoteză a fost testată în studiile realizate de Barlev

et all. (2007), Missonier (2004), Cotter (1999), Brown et all. (1992), Henderson și Goodwin (1992).

- *H2: Politica de reevaluare în cadrul entității depinde de mărimea entității.*

Cu cât o entitate desfășoară o activitate mai intensă cu atât ea este mai expusă riscului de a apărea mai mult în prim planul utilizatorilor și mass media, fiind astfel tentată să efectueze reevaluarea activelor imobilizate corporale. Barlev et all. (2007), Lin și Peasnell (2000), Bown et all. (1992) sunt câțiva dintre cercetătorii care au demonstrat, de-a lungul timpului existența unor corelații între mărimea entității și politica de reevaluare.

- *H3: Politica de reevaluare este strâns corelată cu mărimea activelor imobilizate corporale.* Cu cât valoarea activelor imobilizate corporale este mai mare cu atât importanța acordată acestor active este mai mare și automat entitatea este tentată să reevalueze aceste active pentru a reflecta o imagine cât mai exactă. În studiul realizat de Bown et all. (1992) se demonstrează existența unei legături între aceste variabile;

- *H4: Politica de reevaluare este strâns legată de vechimea activelor imobilizate corporale.* Entitățile în cadrul cărora activele imobilizate corporale sunt învechite urmăresc realizarea reevaluării pentru a le menține la o valoare cât mai apropiată de valoarea de piață a acestor active imobilizate corporale.

- *H5: Politica de reevaluare este influențată de domeniul de activitate al entităților.* Domeniul de activitate în care o entitate își desfășoară activitatea poate influența managementul în luarea deciziei de reevaluare a activelor imobilizate corporale. În funcție de domeniul de activitate în care entitatea acționează aceasta poate să reevalueze sau nu activele corporale deținute, neexistând o regulă prestabilită vis-à-vis de acest aspect.

Pe baza informațiilor din anexele 2 și 3 și cu ajutorul programului SPSS am verificat ipotezele formulate atât pentru entitățile cotate la BVB cât și pentru cele cotate la LSE.

Interpretarea rezultatelor

a) Verificarea primei ipoteze: gradul de îndatorare influențează reevaluarea activelor imobilizate corporale. Am evidențiat corelația dintre aceste variabile comparativ la nivelul entităților românești și străine. Astfel legătura dintre variabile este reliefată în tabelele de mai jos:

Tabelul 2**Corelația dintre variabilele analizate în cadrul entităților din România**

			Reevaluarea activelor imobilizate corporale	Grad de îndatorare
Spearman's rho	Reevaluarea activelor imobilizate corporale	Correlation Coefficient	1,000	,128
		Sig. (2-tailed) N	. 61	,327 61
	Grad de îndatorare	Correlation Coefficient	,128	1,000
		Sig. (2-tailed) N	,327 61	. 61

Corelația este semnificativă pentru un nivel al coeficientului de 0,01.

Tabelul 3

Corelația dintre variabilele analizate în cadrul entităților din Marea Britanie

			Reevaluarea activelor imobilizate corporale	Grad de îndatorare
Spearman's rho	Reevaluarea activelor imobilizate corporale	Correlation Coefficient	1,000	,086
		Sig. (2-tailed)	.	,398
		N	98	98
	Grad de îndatorare	Correlation Coefficient	,086	1,000
Sig. (2-tailed)		,398	.	
		N	98	98

Corelația este semnificativă pentru un nivel al coeficientului de 0,01.

Corelația dintre variabila dependentă (politica de reevaluare) și variabila independentă (grad de îndatorare) este evidențiată cu ajutorul coeficientului Spearman, coeficient care poate lua valori între -1 și 1. Analizând acest coeficient remarcăm faptul că între cele două variabile nu există corelație (Sig.>0,05 în ambele cazuri), adică gradul de îndatorare nu influențează politica de reevaluare atât în cazul entităților românești cât și în cazul celor străine. Inexistența unei corelații între cele două variabile este susținută și din punct de vedere economic, reevaluarea activelor imobilizate corporale nu determină o diminuare, respectiv o creștere a gradului de îndatorare (nu afectează datoriile entității). Deși multe studii din literatura de specialitate au demonstrat existența unei legături între cele două variabile, în cazul nostru observăm inexistența vreunei legături. Putem concluziona astfel că prima ipoteză nu poate fi validată.

b) Ipoteza a doua: mărimea entității determină managementul să reevalueze activele corporale ale entității. În acest caz am verificat corelațiile existente între politica de reevaluare a entităților cotate la BVB, secțiunea BVB și a celor cotate la LSE, indicele FTSE 100 și:

- mărimea capitalurilor proprii
- cifra de afaceri
- numărul de angajați

Tabelul 4

Corelația dintre variabilele analizate în cadrul entităților din România

			Reevaluarea activelor imobilizate corporale	Număr de angajați	Capital propriu	Cifra de afaceri
Spearman' s rho	Reevaluarea activelor imobilizate corporale	Correlation Coefficient	1,000	,108	,086	,065
		Sig. (2- tailed)	.	,407	,508	,617
	Numar angajati	N	61	61	61	61
		de	Correlation Coefficient	,108	1,000	,319(*)
	Capital propriu	Sig. (2- tailed)	,407	.	,012	,000
		N	61	61	61	61
	Cifra afaceri	Correlation Coefficient	,086	,319(*)	1,000	,672(**)
		de	Sig. (2- tailed)	,508	,012	.
		N	61	61	61	61
		Correlation Coefficient	,065	,651(**)	,672(**)	1,000
		Sig. (2- tailed)	,617	,000	,000	.
		N	61	61	61	61

* Corelația este semnificativă pentru un nivel al coeficientului de 0.05.

Tabelul 5

Corelația dintre variabilele analizate în cadrul entităților din Marea Britanie

			Reevaluarea activelor imobilizate corporale	Număr de angajați	Capital propriu	Cifra de afaceri
Spearman 's rho	Reevaluarea activelor imobilizate corporale	Correlation Coefficient	1,000	,054	,073	-,099
		Sig. (2- tailed)	.	,598	,477	,331
		N	98	98	98	98
	Numar angajati	Correlation Coefficient	,054	1,000	-,050	,137
		Sig. (2- tailed)	,598	.	,627	,180
		N	98	98	98	98
	Capital propriu	Correlation Coefficient	,073	-,050	1,000	,517(**)
		Sig. (2- tailed)	,477	,627	.	,000
		N	98	98	98	98
	Cifra afaceri	Correlation Coefficient	-,099	,137	,517(**)	1,000
		Sig. (2- tailed)	,331	,180	,000	.
		N	98	98	98	98

** Corelația este semnificativă pentru un nivel al coeficientului de 0.01.

În urma acestei analize statistice putem concluziona că mărimea entității exprimată prin capital propriu, cifră de afaceri și număr de angajați nu determină conducerea entităților cotate la BVB, secțiunea BVB și a entităților cotate la LSE, indicele FTSE 100 să își reevalueze activele corporale pe care le dețin. Asemenea primei ipoteze pragul de

semnificație este mai mare decât limita admisă de 0,05, fapt pentru care și cea de-a doua ipoteză nu poate fi validată. Din punct de vedere economic acest lucru poate fi explicat prin faptul că mărimea entității nu influențează decizia de reevaluare, entitățile mici fiind la fel de interesate de reevaluarea activelor imobilizate corporale asemenea entităților mari. Ipoteza nu este validată.

c) A treia ipoteză: mărimea activelor imobilizate corporale deținute de către entități influențează decizia de reevaluare a managerilor. Această variabilă este exprimată prin:

- total active imobilizate corporale
- ponderea activelor imobilizate corporale în total active

Tabelul 6

Corelația dintre variabilele analizate în cadrul entităților din România

			Reevaluarea activelor imobilizate corporale	Total active imobilizat e corporale	Pondere activelor imobilizate corporale in total active
Spearman' s rho	Reevaluarea activelor imobilizate corporale	Correlation Coefficient	1,000	,078	,062
		Sig. (2- tailed)	.	,551	,635
	N	61	61	61	
	Total active imobilizate corporale	Correlation Coefficient	,078	1,000	,476(**)
		Sig. (2- tailed)	,551	.	,000
	N	61	61	61	
Pondere activelor imobilizate corporale in total active	Correlation Coefficient	,062	,476(**)	1,000	
	Sig. (2- tailed)	,635	,000	.	
N	61	61	61		

Tabelul 7

Corelația dintre variabilele analizate în cadrul entităților din Marea Britanie

			Reevaluarea activelor imobilizate corporale	Total active imobilizate corporale	Pondere activelor imobilizate corporale in total active
Spearman' s rho	Reevaluarea activelor imobilizate corporale	Correlation Coefficient	1,000	-,056	-,132
		Sig. (2- tailed)	.	,582	,197
		N	98	98	98
	Total active imobilizate corporale	Correlation Coefficient	-,056	1,000	,545(**)
		Sig. (2- tailed)	,582	.	,000
		N	98	98	98
	Pondere activelor imobilizate corporale in total active	Correlation Coefficient	-,132	,545(**)	1,000
		Sig. (2- tailed)	,197	,000	.
		N	98	98	98

** Corelația este semnificativă pentru un nivel al coeficientului de 0.01.

Din tabelele de mai sus remarcăm că Sig.>0,05, între variabila dependentă (politica de reevaluare) și variabilele independente (total active imobilizate corporale și ponderea activelor imobilizate corporale în total active) nu există corelație. Într-o entitate trebuie să se facă reevaluare cu suficientă regularitate, indiferent de mărimea activelor imobilizate corporale sau de ponderea acestora în totalul activelor, fie

pentru o anumită categorie de active imobilizate corporale fie pentru întreaga clasă. Entitatea stabilește astfel perioada de timp la care se face reevaluare și pentru ce clase de active imobilizate corporale. Concluzionăm că această ipoteză nu poate fi validată.

d) Ipoteza a patra: Reevaluarea activelor imobilizate corporale ale entității este determinată de vechimea activelor imobilizate corporale.

Tabelul 8

Corelația dintre variabilele analizate în cadrul entităților din România

			Reevaluarea activelor imobilizate corporale	Vechimea activelor imobilizate corporale
Spearman's rho	Reevaluarea activelor imobilizate corporale	Correlation Coefficient	1,000	,014
		Sig. (2-tailed) N	. 61	,917 61
	Vechimea activelor imobilizate corporale	Correlation Coefficient	,014	1,000
		Sig. (2-tailed) N	,917 61	. 61

Tabelul 9

Corelația dintre variabilele analizate în cadrul entităților din Marea Britanie

			Reevaluarea activelor imobilizate corporale	Vechimea activelor imobilizate corporale
Spearman's rho	Reevaluarea activelor imobilizate corporale	Correlation Coefficient	1,000	,054
		Sig. (2-tailed) N	. 98	,601 98
	Vechimea activelor imobilizate corporale	Correlation Coefficient	,054	1,000
		Sig. (2-tailed) N	,601 98	. 98

Cu toate că unele studii din literatura de specialitate explică o oarecare corelație între variabila dependentă (reevaluarea activelor imobilizate corporale) și variabila independentă (vechimea activelor imobilizate corporale), analiza statistică din cadrul studiului nostru la nivelul entităților cotate la BVB și LSE reliefează o necorelare între cele două variabile. Vechimea activelor imobilizate corporale (active imobilizate corporale/amortizare contabilă) nu reprezintă un factor important luat în considerare de managementul entităților în luarea deciziei de reevaluare. Atât în cazul entităților din România cât și a celor din Londra acest factor nu determină reevaluarea activelor imobilizate corporale deținute de entități. Acest lucru este datorat faptului că o entitate poate să reevalueze ce clasă de active imobilizate corporale stabilește indiferent de vechimea acestora. În concluzie ipoteza nu este validată.

e) Domeniul de activitate în care entitățile își desfășoară activitatea influențează politica de reevaluare a entității. Această ipoteză este verificată prin intermediul tabelelor de mai jos, la nivel național și internațional:

Tabelul 10

Corelația dintre variabilele analizate în cadrul entităților din România

			Reevaluarea activelor imobilizate corporale	Domeniul de activitate
Spearman's rho	Reevaluarea activelor imobilizate corporale	Correlation Coefficient	1,000	-,027
		Sig. (2-tailed)	.	,835
		N	61	61
	Domeniul de activitate	Correlation Coefficient	-,027	1,000
Sig. (2-tailed)		,835	.	
		N	61	61

Tabelul 11

Corelația dintre variabilele analizate în cadrul entităților din Marea Britanie

			Reevaluarea activelor imobilizate corporale	Domeniul de activitate
Spearman's rho	Reevaluarea activelor imobilizate corporale	Correlation Coefficient	1,000	,024
		Sig. (2-tailed)	.	,815
		N	98	98
	Domeniul de activitate	Correlation Coefficient	,024	1,000
		Sig. (2-tailed)	,815	.
		N	98	98

Conform analizei statistice evidențiate în tabelele de mai sus reiese faptul că domeniul de activitate în care entitățile activează nu reprezintă un factor de influență asupra reevaluării activelor imobilizate corporale ale entităților de pe plan național și internațional. Entitățile nu sunt obligate să reevalueze activele corporale pe care le dețin în funcție de domeniul lor de activitate, reevaluarea în acest caz ținând mai mult de politica de reevaluare stabilită de către entități, nu de ce activități desfășoară sau în ce domeniu își desfășoară activitățile. În studiul nostru am cuprins entitățile (și cele cotate la BVB și cele cotate la LSE) analizate în 10 categorii de domenii de activitate: Industria metalurgică, Industria prelucrătoare, Industria extractivă, Energie electrică, Construcții, Servicii financiare, Comerț, Transport, Turism și Alte activități de servicii, domenii pentru care în final s-a demonstrat că nu influențează decizia de reevaluare a managerilor entităților cotate la BVB, secțiunea BVB și a entităților cotate la LSE,

indicele FTSE 100. În consecință, această ultimă ipoteză nu poate fi validată.

Conform analizei statistice efectuate în cadrul studiului empiric întreprins, concluzionăm că în cazul entităților din România cotate la Bursa de Valori din București, secțiunea BVB și a entităților cotate la Bursa de Valori din Londra, indicele FTSE 100, factorii luați în calcul (gradul de îndatorare a entității; mărimea entității exprimată prin cifră de afaceri, număr de angajați și mărimea capitalurilor proprii; mărimea activelor imobilizate corporale exprimată prin total active imobilizate corporale și ponderea activelor imobilizate corporale în total active; vechimea activelor imobilizate corporale și domeniul de activitate în care entitatea își desfășoară activitatea) nu influențează managementul în luarea deciziei de reevaluare a activelor imobilizate corporale deținute în cadrul entității.

În continuare, ne-am propus să dezvoltăm și să explicăm mai detaliat variabila dependentă, politica de reevaluare, în cadrul fiecărei entități în parte. Tendința generală a entităților analizate în ceea ce privește politica de reevaluare (cost istoric versus valoare justă) este evidențiată prin intermediul tabelelor de mai jos:

Tabelul 12

Entitățile cotate la BVB, SECȚIUNEA BVB

Entități	Codificare	Entități	Codificare
1. Aerostar	1	31. Petrolexportimport	1
2. Alro	1	32. Petrom	1
3. Altur	3	33. Romcarbon	3
4. Alumil Industry	Rom 1	34. Rompetrol Rafinare	2
5. Amonil	1	35. Rompetrol Well Services	1
6. Antibiotice	3	36. S.N.T.G.N. Transgaz	1
7. Armătura	1	37. S.S.I.F. Broker	1
8. Azomureș	3	38. Șantierul Naval Orșova	1

9.	Banca Comercială Carpatica	2	39.	SIF Banat Crișana	2
10.	Banca Transilvania	1	40.	SIF Moldova	1
11.	Bermas	3	41.	SIF Muntenia	3
12.	Biofarm	1	42.	SIF Transilvania	1
13.	BRD	2	43.	SIF Oltenia	2
14.	C.N.T.E.E Transelectrica	3	44.	Sinteza	1
15.	Carbochim	1	45.	Siretul Pașcani	1
16.	Comelf	3	46.	Socep	2
17.	Compa	1	47.	T.M.K. Artrom	2
18.	Compania Energopetrol	1	48.	Teraplast	1
19.	Condmag	1	49.	Titan	2
20.	Dafora	3	50.	Transilvania Constructii	2
21.	Electroputere	3	51.	Turbomecanica	1
22.	Flamingo International	1	52.	Turism Felix	2
23.	Grupul Industrial Electrocontact	1	53.	Turism, hoteluri, restaurante Marea Neagră	1
24.	Impact Developer & Contractor	1	54.	UAMT	2
25.	Mecanica Ceahlău	1	55.	UCM Reșița	1
26.	Mechel Târgoviște	1	56.	Uztel	1
27.	Mefin	2	57.	Vae Apcarom	3
28.	MJ Mailis România	2	58.	Ves	3
29.	Oil Terminal	1	59.	Vrancart	2
30.	Oltchim	1	60.	Zentiva	1
			61.	Zimtub	1

Unde 1 = Cost istoric; 2 = Valoare justă; 3 = Cost istoric și Valoare justă

Tabelul 13

Entitățile cotate la LSE, INDICELE FTSE 100

Entități	Codificare	Entități	Codificare
1. Associated British Food	1	50. Kingfisher	1
2. Admiral Group	1	51. Land Securities	3
3. Alliance Trust	1	52. Legal&General	1
4. Amec	1	53. Liberty International	3
5. Anglo American	3	54. Lloyds Group	1
6. Antofagasta	2	55. Lonmin	1
7. Astrazeneca	2	56. Man Group	1
8. Autonomy	1	57. Marks & Spencer	1
9. Aviva	1	58. Morrison (WM)	1
10. Bae Systems	1	59. National Grid	1
11. Balfour Beatty	2	60. Next	1
12. Barclays	1	61. Old Mutual	2
13. BG Group	1	62. Pearson	1
14. Bhp Billiton	1	63. Pennon Group	3
15. BP	2	64. Petrofac	1
16. British Airways	1	65. Prudential	1
17. British American Tobacco	1	66. Randgold Resources	1
18. British Land	3	67. Royal Dutch Shell	1
19. British Sky Broadcasting Group	1	68. Reckitt Benchiser Group	1
20. BT Group	1	69. Reed Elsevier	1
21. Bunzl	1	70. Rexam	1
22. Cable&Wireless	2	71. Rio Tinto	1
23. Cadbury	1	72. Rolls-Royce	3
24. Cairn Energy	1	73. Royal Bank Scotland	1
25. Capita Group	1	74. Rsa Insurance Group	3
26. Carnival	1	75. Sabmiller	1
27. Centrica	1	76. Sage Group	1
28. Cobham	3	77. J Sainsbury	1
29. Compass Group	1	78. Schroders	1
30. Diageo	1	79. Scottish&Southern Energy	1

31. Eurasian	1	80. Serco Group	1
32. Experian	1	81. Severn Trent	1
33. F& C Investment	1	82. Shire	1
34. Fresnillo	1	83. Smith&Nephew	1
35. Friends Provident	3	84. Smiths Group	1
36. G4S	1	85. Standard Chartered	1
37. Glaxosmithkline	1	86. Standard Life	2
38. Hammerson	3	87. Tesco	1
39. Home Retail	1	88. Thomas Cook	1
40. Hsbc Holdings UK	3	89. Thomson Reuters	2
41. Icap	2	90. Tui Travel	1
42. Imperial Tobacco Group	3	91. Tullow Oil	1
43. Inmarsat	2	92. Unilever	1
44. Intercontinental Hotels Group	1	93. United Utilities	1
45. Intertek Group	3	94. Vedanta	1
46. International Power	2	95. Vodafone Group	1
47. Invensys	1	96. Wolseley	1
48. Johnson Matthey	1	97. WPP	1
49. Kazakhmys	3	98. Xstrata	1

Unde 1 = Cost istoric; 2 = Valoare justă; 3 = Cost istoric și Valoare justă

Codificările 1, 2, 3 au fost utilizate pentru a exprima bazele de evaluare folosite de către entități pe parcursul anului 2008. Astfel, 1 reprezintă faptul că entitățile și-au înregistrat întreaga categorie de active imobilizate corporale la cost istoric (nu s-a făcut reevaluarea acestora în anul 2008), 2 pentru entitățile care și-au reevaluat întreaga categorie de active imobilizate corporale în 2008, înregistrându-le la valoare justă și 3 pentru entitățile care își înregistrează anumite clase de active imobilizate corporale la cost istoric și anumite clase la valoare justă în anul în curs, 2008.

Așadar, în anul 2008 pe plan național și internațional situația se prezenta astfel:

Tabelul 14
POLITICA DE REEVALUARE

Politica de reevaluare	2008	
	Număr entități BVB	Număr entități LSE
Cost istoric	35	73
Valoare justă	14	11
Cost istoric&Valoare justă	12	14
Total	61	98

Se observă, conform tabelului de mai sus, că tendința în anul 2008 atât a entităților cotate la BVB, secțiunea BVB cât și a entităților cotate la LSE, indicele FTSE 100 este să utilizeze ca bază de evaluare costul istoric. Acest lucru se datorează fie unor motive fiscale (reevaluarea duce la creșterea valorii activelor imobilizate corporale și implicit a cheltuielilor cu amortizarea acestor active, cheltuielă ce este deductibilă din punct de vedere fiscal și astfel rezultă o scădere a impozitului pe profit), fie din motive ce țin de politica de reevaluare a entității, adică în anul 2008 entitatea nu este obligată să reevalueze activele corporale (să presupunem că grila de reevaluare s-a stabilit din 3 în 3 ani, și anul 2008 nu se încadrează în această grilă), fie din alte motive ce țin de deciziile managementului entității.

În România, dintr-un total de 61 de entități cotate la Bursa de Valori București, secțiunea BVB, 57% dintre aceste entități utilizează ca bază de evaluare costul istoric, 23% valoarea justă și 20% atât costul istoric cât și valoarea justă în comparație cu entitățile cotate la Bursa de Valori din Londra, primul terț, indicele FTSE 100, unde dintr-un total de 98 de entități analizate, 75% își înregistrează activele corporale la cost istoric, 11% la valoare justă și 14% își înregistrează anumite clase la cost istoric, iar restul activelor imobilizate corporale la valoare justă.

De asemenea, acest lucru se datorează deciziilor luate de conducere și a avantajelor pe care le prezintă aceste decizii în cadrul entităților.

În opinia noastră, criza economică mondială a debutat odată cu utilizarea eronată a valorii juste. Valoarea justă nu reprezintă acea valoare supraevaluată a activelor imobilizate corporale, ci ea reprezintă de fapt realitatea de pe piață. Supraevaluarea activelor imobilizate corporale nu s-a datorat utilizării valorii juste, ci s-a datorat utilizării eronate, cu rea credință, a acesteia și astfel pierderea încrederii în aceasta a dus la utilizarea mai frecventă a costului istoric în anul 2008, comparativ cu perioadele precedente în care impactul crizei asupra economiei nu era atât de puternic.

CONCLUZII

În urma studiului empiric întreprins atât la nivel național, cât și la nivel internațional, am analizat influența unor factori anume aleși, asupra politicii de reevaluare din cadrul entităților cotate la Bursa de Valori București, prima secțiune, secțiunea BVB și a entităților cotate la Bursa de Valori din Londra, primul terț, indicele FTSE 100. Astfel, conform analizei statistice realizate cu ajutorul programului statistic SPSS, versiunea 1.15, am ajuns la următoarele rezultate:

- primul factor luat în calcul, gradul de îndatorare a entității (total datorii/total active), nu influențează politica de reevaluare a entităților analizate (atât cele cotate la BVB cât și cele cotate la LSE);
- mărimea entității, exprimată prin mărimea capitalurilor proprii, cifră de afaceri și număr de angajați nu reprezintă un factor care să influențeze managementul în luarea deciziei de reevaluare;
- de asemenea, mărimea activelor imobilizate corporale exprimată prin totalul activelor imobilizate corporale și prin ponderea activelor imobilizate corporale în total active, nu determină conducerea să reevalueze activele corporale în anul în curs, anul 2008;

- un alt factor analizat în cadrul entităților românești și străine îl reprezintă vechimea activelor imobilizate corporale care nu influențează politica de reevaluare a activelor imobilizate corporale deținute de entitățile cotate la BVB și LSE;

- despre ultimul factor luat în analiză, domeniul de activitate în care entitățile își desfășoară activitățile, putem afirma că nici acesta nu este un factor important, demn de luat în considerare în procesul de reevaluare a activelor imobilizate corporale.

Astfel, din punct de vedere statistic acești factori luați în calcul nu au influență asupra deciziei de reevaluare a managementului, chiar dacă din punct de vedere economic ei ar putea fi considerați relevanți. Din analiza comparativă între entitățile din România și cele din Londra privind politica de reevaluare, menționăm că acestea sunt tentate să utilizeze ca bază de evaluare în primul rând costul istoric, apoi entitățile din România utilizează valoarea justă, iar entitățile din Londra costul istoric/valoarea justă, utilizându-se în cele din urmă costul istoric/valoarea justă în România, respectiv valoarea justă în Londra. Aceste diferențe apar ca urmare a deciziilor luate de management vis-à-vis de politica de reevaluare a activelor imobilizate corporale, a motivelor fiscale din cadrul țărilor analizate, a motivelor economice și altele. În condițiile crizei economice actuale, suntem de părere că utilizarea corectă a valorii juste ca bază de evaluare ar fi în beneficiul entităților care recurg la reevaluarea activelor imobilizate corporale. Încrederea acordată acestei valori poate fi benefică, deoarece în unele cazuri utilizarea acesteia ca bază de evaluare poate fi în avantajul entității comparativ cu utilizarea costului istoric, deoarece valoarea justă poate prezenta valori mai bune, mai avantajoase pentru entitate decât costul istoric.

LIMITE ȘI PERSPECTIVE ALE CERCETĂRII

Una dintre limitele cercetării întreprinse ar fi legată de limitarea factorilor care determină reevaluarea activelor imobilizate corporale. În cadrul cercetărilor viitoare vom avea în vedere analiza altor factori precum variația prețului pe piață, oportunitățile de investiții, structura acționariatului etc. Scopul cercetărilor noastre viitoare este de a descoperi răspunsul la întrebarea *ce bază de evaluare este indicată în condițiile crizei economice*, încercând totodată să analizăm evoluția politicii de reevaluare adoptată de entitățile de pe plan național și cele de pe plan internațional de la începutul perioadei de criză și până în prezent.

Viitoarele dezvoltări, aprofundări ale studiului pe care dorim să le realizăm ar putea fi analiza entităților selectate, considerate reprezentative pe mai multe exerciții financiare, nu doar pe anul 2008, ci comparativ cu perioadele precedente, anterioare crizei economice mondiale.

BIBLIOGRAFIE

Barlev, B., D., Fried, J. R., Haddad, J., Livnat (2007), „Reevaluation of Revaluations: A Cross-Country Examination of the Motives Effects on Future Performance”, *Journal of Business Finance & Accounting*, 34 (7) & (8), 1025-1050, 0306-686X

Black, E.L., K.F.Sellers T. Manly (1998), „Earnings Management Using Asset Sales: An International Study of Countries Allowing Noncurrent Asset Revaluation”, *Journal of Business Finance & Accounting*, Vol. 25, Nos. 9 & 10 (November/ December), pp. 1287-317

Brown, P., F. Finn (1980), 'Asset Revaluations and Stock Prices: Alternative Interpretations of a Study by Sharpe & Walker', in R. Ball, P. Brown, F. Finn and R. Officer (eds). *Share Markets and Portfolio Theory*, University of Queensland Press

Brown, P., H. Y. Izan, A.L.Loh (1992), "Fixed Asset Revaluations and Managerial Incentives", Abacus

Bursa de Valori București, 2008, <http://www.bvb.ro/IndicesAndIndicators/indices.aspx>

Bursa de Valori din Londra, 2008, <http://www.londonstockexchange.com>

Bushman, R., Q. Chen, E. Engel, A. Smith (2001), "The Sensitivity of Corporate Governance Mechanisms to the Timeliness of Accounting Earnings." Working Paper, University of Chicago

Casta, J. F., B. Colasse (2001), *Juste valeur- enjeux techniques et politiques*, Ed Economica, Paris, pg. 7

Cotter, J. (1999), "Asset revaluations and debt contracting", Abacus, vol. 35, no. 3

Cotter, J., I. Zimmer, (1995), "Asset Revaluations and Assessment of Borrowing Capacity", Abacus, September

Deaconu, A. (2002), *Evaluarea afacerilor*, Ed. Intelcredo, Cluj-Napoca

Deaconu, A. (2002), *Evaluari pentru informări financiare suport de curs*, MCAC, pg.94

Deloitte Audit, 2007, <http://www.iasplus.com/dttpubs/0703ifrsusgaap.pdf>

Dumbravă, P., V. Oprean (2005), "Fixed Assets in Romanian Economic Entities", *The Impact of European Integration on the National Economy*, Accounting Section, Ed. Risoprint, ISBN 973-751-130-1, Cluj-Napoca, pg. 183-188

Dușescu, A. (2002), *Ghid pentru înțelegerea și aplicarea standardelor internaționale de contabilitate*, Ed. CECCAR, București

Easton, P.D., P.H. Eddey, T.S. Harris, (1993) "An Investigation of Revaluations of Tangible Long-Lived Assets", *Journal of Accounting and Research* (supplement)

Ernst and Young Audit, 2007
http://www2.eycom.ch/publications/items/2007_ey_us_gaap_v_ifrs_basics/2007_ey_us_gaap_v_ifrs_basics.pdf

Feleagă N., Feleagă L. (2006) – Insuficiențele, inconvenientele și pericolele presupuse de apelul la modelul de evaluare în valoare justă, *The Journal of the Faculty of Economics - Economic Science Series* ISSN: 1582 – 5450 TOM XV, Volume: VOL_II, Oradea, Pages: 373-375

Gaeremynck, A., R. Veugelers (1999), *The Revaluation of Assets as a Signaling Device: A Theoretical and an Empirical Analysis*, *Accounting and Business Research*, 29 (2), 123-138.

Gelare G, L-IASB 18 mois apres, *Revue Francaise de comptabilite*, no.348/2002, pg. 31

Henderson, S., J. Goodwin (1992) , ‘The Case Against Asset Revaluations’, *Abacus*

International Accounting Standards Committee (IASC) (2000a), ‘International Accounting Standard (IAS 40): Investment Property’, London

Jaggi, B., J. Tsui (2001), ‘Management Motivation and Market Assessment: Revaluations of Fixed Assets’, *Journal of International Financial Management and Accounting*, 12 (2), 160-187

Lin, Y.C., K.V. Peasnell (2000), ‘Fixed asset revaluation and equity depletion in the UK ’, *Journal of Business Finance & Accounting*, 27 (3) & (4), 0306-686X

Matis D., R. Mustață (2004) - *From historical cost to fair value, Audit și convergența contabilă*, Editura Sincron, P 619 – 633 ISBN 973-9234-53-4, Cluj Napoca

Matiș D., At. Pop (2007), *Contabilitate financiară*, Ed. Alma Mater, Cluj-Napoca

Matiș, D. (2005), Bazele contabilității, aspecte teoretice și practice, Ed. Alma Mater, Cluj Napoca

Ministerul Finanțelor Publice, 2008, <http://www.mfinante.ro>

Missonier Piera, F. (2004), Motives for Fixed Asset Revaluation: An Empirical Analysis With Swiss Data, Journal of International Financial Management and Accounting

Obert, R. (2004), Pratique des normes IAS/IFRS, Ed. Dunod, Paris, pg. 63

Pop, At. (1999), Contabilitatea financiară românească, Ed. 2-a Ed. Intelcredo, Cluj Napoca

Revista Gestiunea și contabilitatea firmei, nr. 11-12, noiembrie-decembrie 2007, revistă editată de Tribuna Economică

Revista Gestiunea și contabilitatea firmei, nr. 8, august 2007, revistă editată de Tribuna Economică

Solomons, D. (1971), 'Asset Valuation and Income Determination Appraising the Alternatives', in Asset Valuation and Income Determination, R.R. Sterling (ed.), Scholars Book Co

Stokes, D., T. K. Leong (1988), 'Restrictive Covenants and Accounting Information in the Market for Convertible Notes; Further Evidence', Accounting and Finance

Van Greuning, H. (2007), International Financial Reporting Standards – A Practical Guide

Watts, R., (1977) 'Corporate Financial Statement, A Product of the Market and Political Processes', Australian Journal of Management

Weston, F. (1971), 'Response' in Asset Valuation and Income Determination, Sterling, R.R. (ed.), Scholars Book Co

Whittred, G., Y. K. Chan (1986), 'Accounting Information in the Market for Debt', Accounting and Finance

ANEXA 1 - ENTITĂȚILE ANALIZATE ÎN CADRUL STUDIULUI EMPIRIC

Entități cotate la BVB, secțiunea BVB			Entități cotate la LSE, indicele FTSE 100		
1. Aerostar	31. Petrolexportimport	1. Associated British Food	33. F& C Investment	65. Prudential	
2. Alro	32. Petrom	2. Admiral Group	34. Fresnillo	66. Randgold Resources	
3. Altur	33. Romcarbon	3. Alliance Trust	35. Friends Provident	67. Royal Dutch Shell	
4. Alumil Rom Industry	34. Rompetrol Rafinare	4. Amec	36. G4S	68. Reckitt Benchiser Group	
5. Amonil	35. Rompetrol Well Services	5. Anglo American	37. Glaxosmithkline	69. Reed Elsevier	
6. Antibiotice	36. S.N.T.G.N. Transgaz	6. Antofagasta	38. Hammerson	70. Rexam	
7. Armătura	37. S.S.I.F. Broker	7. Astrazeneca	39. Home Retail	71. Rio Tinto	
8. Azomureș	38. Șantierul Naval Orșova	8. Autonomy	40. Hsbc Holdings UK	72. Rolls-Royce	
9. Banca Comercială Carpatica	39. SIF Banat Crișana	9. Aviva	41. Icap	73. Royal Bank Scotland	
10. Banca Transilvania	40. SIF Moldova	10. Bae Systems	42. Imperial Tobacco Group	74. Rsa Insurance Group	
11. Bermas	41/ SIF Muntenia	11. Balfour Beatty	43. Inmarsat	75. Sabmiller	
12. Biofarm	42. SIF Transilvania	12. Barclays	44. Intercontinental Hotels Group	76. Sage Group	
13. BRD	43. SIF Oltenia	13. BG Group	45. Intertek Group	77. J Sainsbury	
14. C.N.T.E.E Transelectrica	44. Sinteza	14. Bhp Billiton	46. International Power	78. Schroders	
15. Carbochim	45. Siretul Pașcani	15. BP	47. Invensys	79. Scottish&Southern Energy	
16. Comelf	46. Socep	16. British Airways	48. Johnson Matthey	80. Serco Group	
17. Compa	47. T.M.K. Artrom	17. British American Tobacco	49. Kazakhmys	81. Severn Trent	
18. Compania Energetica	48. Teraplast	18. British Land	50. Kingfisher	82. Shire	
19. Condmag	49. Titan	19. British Sky Broadcasting	51. Land Securities	83. Smith&Nephew	
20. Dafora	50. Transilvania Constructii	20. BT Group	52. Legal&General	84. Smiths Group	
21. Electroputere	51. Turbomecanica	21. Bunzl	53. Liberty International	85. Standard Chartered	
22. Flamingo International	52. Turism Felix	22. Cable&Wireless	54. Lloyds Group	86. Standard Life	

23. Grupul Industrial Electrocontact	53. Turism, hoteluri, restaurante Marea Neagră	23. Cadbury	55. Lonmin	87. Tesco
24. Impact Developer & Contractor	54. UAMT	24. Cairn Energy	56. Man Group	88. Thomas Cook
25. Mecanica Ceahlău	55. UCM Reșița	25. Capita Group	57. Marks & Spencer	89. Thomson Reuters
26. Mechel Târgoviște	56. Uztel	26. Carnival	58. Morrison (WM)	90. Tui Travel
27. Mefin	57. Vae Aparcom	27. Centrica	59. National Grid	91. Tullow Oil
28. MJ Mailis România	58. Ves	28. Cobham	60. Next	92. Unilever
29. Oil Terminal	59. Vrancart	29. Compass Group	61. Old Mutual	93. United Utilities
30. Oltchim	60. Zentiva	30. Diageo	62. Pearson	94. Vedanta
	61. Zimtub	31. Eurasian	63. Pennon Group	95. Vodafone Group
		32. Experian	64. Petrofac	96. Wolseley
				97. WPP
				98. Xstrata

ANEXA 2 - DESCRIEREA VARIABILELOR DIN CADRUL ENTITĂȚILOR COTATE LA BVV

N. C	Den_ent	Variabile 2008								
		CA RON	CP RON	T_AC RON	Pon_AC TA	Vech_A C	Grad_ind	Nr_a ng	Dom_act	Reev
1	ARS	152697736	68461773	33302730	31.23%	1.77%	36%	1609	Industria prelucrătoare	cost istoric
2	ALR	1968015548	1547424970	994980366	40.77%	4.79%	37%	3908	Industria metalurgică	cost istoric
3	ALT	97363421	101683327	41651618	32.97%	25.56%	2%	1025	Industria prelucrătoare	cost istoric/valoare justa
4	ALU	113620804	54395154	10718055	8.49%	1.37%	57%	283	Comert	cost istoric
5	AMO	216879371	82460992	72745417	41.07%	9.23%	53%	859	Industria prelucrătoare	cost istoric
6	ATB	215805947	246904973	163556872	44.42%	12.15%	33%	1523	Industria prelucrătoare	cost istoric/valoare justa
7	ARM	29960064	16575680	19821266	53.00%	5.16%	56%	350	Industria prelucrătoare	cost istoric
8	AZO	1144100219	391176847	185251597	30.33%	10.72%	36%	2494	Industria prelucrătoare	cost istoric/valoare justa
9	BCC	465660000	253729000	84287641	3.68%	6.14%	89%	2136	Servicii financiare	valoare justa
10	TLV	8169498000	1656337000	545209000	1.88%	3.41%	91%	5923	Servicii financiare	cost istoric
11	BRM	23072059	20297808	19992907	60.27%	6.74%	39%	258	Industria prelucrătoare	cost istoric/valoare

									crătoare	justa
12	BIO	65102889	129713542	70122814	47.73%	17.31%	12%	335	Industria prelu-crătoare	cost istoric
13	BRD	9945297354	4267624000	1569835659	3.20%	13.17%	95%	7966	Servicii financi-are	valoare justa
14	TEL	2924508220	2367708101	3219286724	73.44%	1.07%	46%	2188	Energie electrica	cost istoric/valoare justa
15	CBC	32312149	61645013	55729264	76.72%	3.11%	15%	323	Industria prelu-crătoare	cost istoric
16	CMF	125959062	30867140	30636535	43.40%	1.94%	56%	1096	Industria prelu-crătoare	cost istoric/valoare justa
17	CMP	310818158	264869809	342014695	76.58%	3.54%	41%	1840	Industria prelu-crătoare	cost istoric
18	ENP	23928018	9711186	6043485	20.82%	1%	67%	241	Construcții	cost istoric
19	COM I	145313194	78205804	65179688	49.93%	4.51%	4%	917	Construcții	cost istoric
20	DAF R	269018676	170493978	247991228	52.39%	9.98%	64%	1112	Industria extrac-tivă	cost istoric/valoare justa
21	EPT	183652042	246464140	530942420	81.20%	6.24%	62%	2514	Energie electrica	cost istoric/valoare justa
22	FLA	1057166765	185007570	3665037	1.00%	5.52%	57%	249	Comert	cost istoric
23	ECT	12570834	15870706	7747375	41.33%	14.42%	15%	178	Energie electrica	cost istoric
24	IMP	151688180	333718186	73905196	12.66%	9.02%	43%	160	Construcții	cost istoric

25	MEC F	31703491	33672325	31824971	53.22%	2.07%	44%	336	Industria prelucrătoare	cost istoric
26	COS	1107164182	314049855	254742905	51.79%	9.08%	36%	3513	Industria metalurgică	cost istoric
27	MEF	27405427	31562187	21989012	52.56%	12.94%	25%	611	Industria prelucrătoare	valoare justa
28	MJM	66228272	14187214	28903719	52.93%	16.5%	74%	130	Industria prelucrătoare	valoare justa
29	OIL	134573360	163786825	167708616	85.55%	11%	16%	1273	Transport	cost istoric
30	OLT	1946943238	-251266231	1079499014	71.92%	9.92%	117%	4199	Industria prelucrătoare	cost istoric
31	PEI	116634015	20821885	16974765	19.91%	12.08%	76%	26	Comert	cost istoric
32	SNP	16750726457	13568598447	13655674197	54.78%	3.69%	46%	29861	Industria extractivă	cost istoric
33	ROC E	93812673	124256170	158214835	73.17%	20%	43%	747	Industria prelucrătoare	cost istoric/valoare justa
34	RRC	8665021543	1562562987	1300879071	30.45%	1%	63%	1127	Industria prelucrătoare	valoare justa
35	PTR	104860057	102526961	52720716	47.22%	9.24%	08%	334	Industria extractivă	cost istoric
36	TGN	1119389990	2188009344	2183623309	66.57%	25.12%	33%	4918	Transport	cost istoric
37	BRK	8320098	86498877	8761362	9.93%	6.78%	2%	132	Servicii financiare	cost istoric
38	SNO	125966956	104088623	64459173	44.14%	31.03%	29%	778	Industria prelucrătoare	cost istoric

									crătoare	
39	SIF1	124521972	413631925	6474836	1.17%	1.54%	25%	94	Servicii financiare	valoare justa
40	SIF2	143263791	340659625	18525122	4.60%	7.53%	15%	84	Servicii financiare	cost istoric
41	SIF4	199611642	1243467003	206425	0.01%	1.4%	17%	16	Servicii financiare	cost istoric/valoare justa
42	SIF3	145772000	578107896	19704994	2.86%	3.7%	16%	102	Servicii financiare	cost istoric
43	SIF5	122257591	456464535	14578453	2.56%	4.94%	20%	93	Servicii financiare	valoare justa
44	STZ	12287236	168800862	161599754	94.68%	20.83%	1%	108	Industria prelucrătoare	cost istoric
45	SRT	14224366	21596665	9989299	37.85%	12.12%	18%	373	Industria prelucrătoare	cost istoric
46	SOCP	58818012	87433445	63641291	69.06%	18.47%	5%	626	Transport	valoare justa
47	ART	678876133	165452894	388019240	45.91%	22.21%	80%	1377	Industria metalurgică	valoare justa
48	TRP	194916101	140754190	116352962	57.97%	11.86%	3%	540	Industria prelucrătoare	cost istoric
49	MPN	294472572	157601009	200155216	72.55%	12.97%	43%	964	Industria prelucrătoare	valoare justa
50	COT R	58939826	123065693	133830493	85.52%	4.37%	21%	347	Construcții	valoare justa

51	TBM	63049103	75765775	88724016	59.85%	14.25%	49%	738	Industria prelucrătoare	cost istoric
52	TUFE	55448042	169250203	179446256	92.81%	37.65%	12%	844	Turism	valoare justa
53	EFO	39232579	342184634	304523832	87.09%	34.52%	2%	589	Turism	cost istoric
54	UAM	46115941	36501243	35987776	47.36%	4.94%	52%	392	Industria prelucrătoare	valoare justa
55	UCM	146012011	48836097	93070782	30.66%	28.14%	84%	2298	Industria prelucrătoare	cost istoric
56	UZT	116914947	117489346	88493930	47.23%	15.85%	37%	1236	Industria prelucrătoare	cost istoric
57	APC	87390128	54029578	30162674	36.69%	10.43%	34%	243	Industria prelucrătoare	cost istoric/valoare justa
58	VES Y	51002409	22352419	20932891	49.20%	9.87%	48%	626	Construcții	cost istoric/valoare justa
59	VNC	115072962	78164337	84564344	70.62%	20.45%	35%	989	Industria prelucrătoare	valoare justa
60	SCD	218505848	285623358	78196808	22.64%	6.2%	17%	738	Industria prelucrătoare	cost istoric
61	ZIM	25199721	23129750	19105196	47.09%	24.11%	43%	215	Industria metalurgică	cost istoric

ANEXA 3 - DESCRIEREA VARIABILELOR DIN CADRUL ENTITĂȚILOR COTATE LA LSE

N.C	Den_enuț	Variabile 2008								
		CA m£	CP m£	T_AC m£	Pon_AC_T A	Vech_A C	Grad_i nd	Nr_an g	Dom_act	Reev
1	ABF	8235	4844	5371	65.89%	70.10%	41%	91	Industria prelucratoare	cost istoric
2	ADM	805	2756	11	10.85%	1%	73%	3110	Servicii financiare	cost istoric
3	ATST	83	2123	6	0.20%	88.63%	27%	3000	Servicii financiare	cost istoric
4	AMEC	2606	9886	506	24.00%	2.64%	53%	19026	Alte activitati de servicii	cost istoric
5	AAL	18102	34219	20327	59.40%	9.53%	56%	63000	Alte activitati de servicii	cost istoric/valoare justa
6	ANTO	23203	44255	25682	46.92%	2.69%	41%	4005	Alte activitati de servicii	valoare justa
7	AZN	21741	11049	4846	15.05%	2.70%	66%	1	Industria prelucratoare	valoare justa
8	AU	3462	319	288	90.09%	29.70%	0%	1248	Alte activitati de servicii	cost istoric
9	AV	36527	12931	20580	89.94%	9.66%	48%	532	Servicii financiare	cost istoric
10	BA	16671	7289	2558	10.00%	4.75%	72%	655	Transport	cost istoric
11	BBY	9486	865	296	7.00%	3.36%	80%	6000	Constructii	valoare justa
12	BARC	23069	33879	1790	90.00%	4.31%	100%	57000	Servicii financiare	cost istoric
13	BG.	12566	12884	18156	72.63%	30%	48%	5900	Industria extractiva	cost istoric
14	BLT	41279	26374	3247	6.22%	1.32%	49%	2	Alte activitati de servicii	cost istoric
15	BP	251596	6337	10458	66.61%	13.83%	60%	16800	Industria extractiva	valoare justa
16	BAY	8753	3233	7263	65.30%	10.50%	29%	10759	Turism	cost istoric
17	BATS	33921	7215	4063	48.93%	9.44%	53%	20891	Alte activitati de servicii	cost istoric
18	BLND	715	6790	10504	83.04%	1.99%	46%	177	Servicii financiare	cost istoric/valoare justa

19	BSY	4952	-168	716	20.04%	2.91%	105%	14145	Alte activitati de servicii	cost istoric
20	BT.A	20704	196480	15307	52.15%	31%	33%	4	Alte activitati de servicii	cost istoric
21	BNZL	4177	6126	1113	5.20%	5.65%	78%	44	Alte activitati de servicii	cost istoric
22	CW	1684	1407	1412	39.52%	6.98%	90%	12908	Alte activitati de servicii	valoare justa
23	CBRY	5384	3534	5990	67.34%	3.82%	60%	10700	Industria prelucratoare	cost istoric
24	CNE	206	359	332	90.25%	11.17%	2%	735	Industria extractiva	cost istoric
25	CPI	2441	397	238	11.01%	2.21%	82%	1943	Alte activitati de servicii	cost istoric
26	CCL	10076	10139	18202	79.21%	21.18%	28%	5137	Turism	cost istoric
27	CNA	7769	4386	18347	11.59%	4.13%	49%	32817	Alte activitati de servicii	cost istoric
28	COB	1467	849	291	18.60%	3.55%	86%	10706	Transport	cost istoric/valoare justa
29	CPG	11447	2206	949	13.71%	1.16%	68%	1	Turism	cost istoric
30	DGE	89	4175	4	25.77%	17.73%	74%	24373	Industria prelucratoare	cost istoric
31	ENRC	4694	5709	3527	51.19%	16.48%	17%	231	Alte activitati de servicii	cost istoric
32	EXPN	2841	1457	416	8.09%	1%	20%	15757	Alte activitati de servicii	cost istoric
33	FRCL	230	630	11	0.60%	3.67%	68%	1052	Servicii financiare	cost istoric
34	FRES	578	683	343	41.44%	1%	17%	2004	Alte activitati de servicii	cost istoric
35	FP	4890	3544	1559	2.76%	15.90%	94%	5870	Servicii financiare	cost istoric/valoare justa
36	GFS	5942	1471	535	9.59%	5.09%	74%	299	Alte activitati de servicii	cost istoric
37	GSK	24352	8318	10230	26.00%	8.31%	79%	8787	Industria prelucratoare	cost istoric
38	HMSO	1574	2910	39	96.47%	29.62%	58%	1	Servicii financiare	cost istoric/valoare justa
39	HOME	5897	2358	2628	90.75%	5.48%	29%	6	Comert	cost istoric

40	HSBA	4086	43059	4	0.06%	1%	38%	1	Servicii financiare	cost istoric/valoare justa
41	IAP	1304	856	1663	4.29%	72.30%	98%	3922	Servicii financiare	valoare justa
42	IMT	20528	6356	2845	9.74%	23.13%	78%	1	Alte activitati de servicii	cost istoric/valoare justa
43	ISAT	686	643	998	49.91%	8.69%	68%	777	Alte activitati de servicii	valoare justa
44	IHG	633	1	1159	54.00%	14%	99%	8334	Turism	cost istoric
45	ITRK	1004	258	235	24.50%	1%	73%	5583	Alte activitati de servicii	cost istoric/valoare justa
46	IPR	4891	4135	7318	48.50%	24.56%	73%	3912	Energie electrica	valoare justa
47	ISYS	421	446	297	16.29%	6.32%	76%	22928	Alte activitati de servicii	cost istoric
48	JMAT	7500	951	283	9.59%	4.10%	68%	2924	Industria prelucratoare	cost istoric
49	KAZ	1415	5158	2477	33.72%	5.87%	30%	1052	Alte activitati de servicii	cost istoric/valoare justa
50	KGF	9364	4724	3931	41.81%	20.58%	50%	1341	Comert	cost istoric
51	LAND	379	4633	4054	91.72%	100%	20%	1689	Servicii financiare	cost istoric/valoare justa
52	LGEN	31644	3732	4044	1.57%	51.20%	99%	9777	Servicii financiare	cost istoric
53	LII	618	2630	45	1.50%	64.29%	12%	200	Servicii financiare	cost istoric/valoare justa
54	LLOY	2088	5756	2965	25.74%	4.58%	50%	3000	Servicii financiare	cost istoric
55	LMI	1535	1785	1302	45.78%	1%	10%	39	Alte activitati de servicii	cost istoric
56	EMG	2698	3241	36	0.80%	3.47%	24%	3252	Servicii financiare	cost istoric
57	MKS	9022	1964	4729	66.04%	16.20%	73%	7302	Comert	cost istoric
58	MRW	12969	4378	6248	81.82%	4.24%	43%	3571	Industria prelucratoare	cost istoric
59	NG	15624	3984	29545	66.44%	1.21%	91%	10093	Alte activitati de servicii	cost istoric
60	NXT	3329	79	611	37.48%	5.60%	105%	47698	Comert	cost istoric

61	OML	47	9577	2160	1.49%	29.20%	93%	1923	Servicii financiare	valoare justa
62	PSON	191	3926	6912	66.05%	16.34%	62%	1	Alte activitati de servicii	cost istoric
63	PNN	875	694	2	0.01%	1%	23%	3377	Alte activitati de servicii	cost istoric/valoare justa
64	PFC	2291	385	284	18.20%	2.40%	75%	10383	Industria extractiva	cost istoric
65	PRU	10798	5113	10405	80.77%	16.39%	25%	3000	Servicii financiare	cost istoric
66	RRS	257	345	16	4.48%	1.08%	1%	536	Alte activitati de servicii	cost istoric
67	RDSA	315346	88658	77081	39.67%	8.20%	54%	8000	Industria extractiva	cost istoric
68	RB	6563	13729	14499	99.80%	15.74%	5%	2400	Constructii	cost istoric
69	REL	5334	981	329	2.56%	4.16%	92%	2700	Alte activitati de servicii	cost istoric
70	REX	4618	2176	1982	27.53%	11.94%	70%	24100	Comert	cost istoric
71	RIO	16401	15453	28726	46.59%	13.71%	25%	17429	Alte activitati de servicii	cost istoric
72	RR	9147	2346	1995	13.10%	9.59%	74%	22500	Transport	cost istoric/valoare justa
73	RBS	15858	7580	883	0.50%	1%	95%	29000	Servicii financiare	cost istoric
74	RSA	237	5001	488	26.77%	1.63%	27%	22464	Servicii financiare	cost istoric/valoare justa
75	SAB	14730	12552	6217	25.23%	10.66%	49%	249	Industria prelucratoare	cost istoric
76	SGE	1295	1113	1544	63.64%	10.80%	54%	14500	Alte activitati de servicii	cost istoric
77	SBRY	18911	3772	109	1.21%	13.63%	30%	10547	Industria prelucratoare	cost istoric
78	SDR	936	1632	28	0.37%	2.33%	36%	2953	Servicii financiare	cost istoric
79	SSE	15256	1140	6334	89.87%	23.63%	84%	4	Energie electrica	cost istoric
80	SRP	3124	685	116	4.63%	1%	73%	263	Alte activitati de servicii	cost istoric
81	SVT	1552	1205	5731	81.14%	27.96%	83%	8707	Alte activitati de servicii	cost istoric

82	SHP	2079	893	368	13.60%	2.60%	70%	2	Industria prelucratoare	cost istoric
83	SN	2615	1169	1366	44.03%	7.22%	62%	9757	Alte activitati de servicii	cost istoric
84	SMIN	2321	918	296	10.09%	5.48%	59%	2200	Comert	cost istoric
85	STAN	516	9128	1986	17.23%	3.73%	88%	1	Servicii financiare	cost istoric
86	SL	15590	3741	8478	6.18%	77.07%	97%	20000	Servicii financiare	valoare justa
87	TSCO	482	7085	3906	23.85%	1%	57%	14	Industria prelucratoare	cost istoric
88	TCG	308	3721	580	14.89%	1.99%	4%	92	Turism	cost istoric
89	TRIL	9218	13842	1070	4.32%	1.08%	44%	50000	Alte activitati de servicii	valoare justa
90	TT	13932	393	706	50.75%	3.43%	72%	222	Turism	cost istoric
91	TLW	696	888	951	63.18%	31.45%	41%	471	Industria extractiva	cost istoric
92	ULVR	39612	10139	5823	26.66%	17.94%	54%	1	Industria prelucratoare	cost istoric
93	UU	1311	5219	5353	73.12%	17.70%	29%	198	Alte activitati de servicii	cost istoric
94	VED	369	492	504	37.00%	1.71%	64%	1755	Alte activitati de servicii	cost istoric
95	VOD	6448	76471	16735	13.15%	4.92%	40%	10367	Alte activitati de servicii	cost istoric
96	WOS	1461	2575	3239	67.39%	15.28%	14%	17	Alte activitati de servicii	cost istoric
97	WPP	4150	5960	691	9.89%	4.60%	15%	4	Alte activitati de servicii	cost istoric
98	XTA	19231	16786	24875	65.37%	1.09%	56%	2057	Alte activitati de servicii	cost istoric

Nicoleta Maria CIOARA, Masterand, Facultatea de Științe Economice și Gestiunea Afacerilor, Universitatea Babeș-Bolyai, Cluj-Napoca. Specializarea: Management contabil, audit și control.

Lucrări publicate (selecție):

– Ienciu Ionel Alin, Matis Dumitru, Achim Sorin Adrian, Cioara Nicoleta, A Design of Environmental Accounting Information System, *International Journal of Strategic Management (IJSM)*, 2(9), 2009, p. 54-67, ISSN: 1555-2411 (Ulrich s International Periodicals Directory, <https://www.ulrichsweb.com/ulrichsweb>)

– Cioara Nicoleta Maria, Costul istoric versus valoarea Justă, *New Economic Challenges*, Editura Efes, volumul 1, 2009, ISBN: 978-606-526-9, 2009, pp. 27-36